



1920 - 2020
A CENTURY IN
AEROSPACE &
DEFENSE

MP 62094/13.09.2022

REGISTRUL COMERTULUI J40/3940/1991
COD FISCAL RO1576401
CAPITAL SOCIAL 17 368 942,50 lei
BANCA BCR - Sucursala Unirea
IBAN RO45RNCB0082044172700001
COD LEI 254900HVE55BYPKDDY46

ROMAERO

Către,

CONSILIUL DE ADMINISTRAȚIE al ROMAERO S.A.

DIRECTOR GENERAL


Mișa POPIC

Punct de vedere și precizări

Subiect: Punctul 6 din Hotărârea nr.9 din 25.08.2022 a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor ROMAERO S.A.

1. Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor a hotărât prin Hotărârea nr. 9 din 25.08.2022, pct. 6. Următoarele:

“a.) ia act:

- de rezultatul analizei efectuate de Comisia numită conform Deciziei nr. 74/B.O./08.04.2022 și de faptul că acesta nu conduce la recuperarea prejudiciului constatat de auditorii externi și nici la stabilirea persoanelor responsabile de neimplementarea măsurilor dispuse de Curtea de Conturi;
- de faptul că nu au fost formulate propuneri de angajare a răspunderii conducerii executive și/sau administrative care să justifice transmiterea Actului Constatator nr. 70211/30.05.2022 și a Notei de completare nr. 70222/08.06.2022 către A.G.A.;
- de faptul că deciziile sunt executorii și că sunt în sarcina societății ROMAERO S.A.;

b.) constată că:

- din conținutul materialelor transmise **nu rezultă dacă decizia Curții de Conturi a fost sau nu contestată la instanță;**
- **răspunderea** luării deciziilor de administrare și a deciziilor de conducere a întreprinderii publice, precum și pentru efectele acestora **revine conducerii executive și administrative și atrage atenția asupra faptului că nerecuperarea prejudiciilor, ca urmare a neimplementării măsurilor transmise de Curtea de Conturi, constituie infracțiune – art. 64 alin. (1) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare,**
- **în contextul celor anterior prezentate, aprobarea rezultatului analizei efectuate de Comisia constituită în conformitate cu Decizia nr. 74/B.O./08.04.2022, excede ariei de competență/atribuțiilor Adunării generale a acționarilor;**

Cu 1.311.691 voturi „împotriva” (adică adică 100% din totalul de 1.311.691 voturi valabil exprimate), niciun vot „pentru”, 1.614.693 voturi „abținere”, **A.G.O.A.** nu aprobă rezultatul analizei efectuată prin Actul Constatator nr. 70211/30.05.2022 și Nota de completare a Actului Constatator nr. 70222/08.06.2022 și dispune conducerii administrative și executive ca, pentru faptele constatate de auditorii externi, analiza să fie efectuată în legătură cu toate formele de răspundere, răspunderea disciplinară neputând fi asimilată altor forme de răspundere și, în măsura în care sunt incidente dispozițiile art. 155 din Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să se adreseze Adunării Generale a Acționarilor.”

2. Precizăm faptul că Decizia Curții de Conturi nr. 2/20.01.2022 nu a fost contestată în instanță.

3. Art. 155 din Legea societăților nr. 31/1990 prevede următoarele:

„(1) Acțiunea în răspundere contra fondatorilor, administratorilor, directorilor, respectiv a membrilor directoratului și consiliului de supraveghere, precum și a cenzorilor sau auditorilor financiari, pentru daune cauzate societății de aceștia prin încălcarea îndatoririlor lor față de societate, aparține adunării generale, care va decide cu majoritatea prevăzută la art. 112.

(2) Adunarea generală desemnează cu aceeași majoritate persoana însărcinată să exercite acțiunea în justiție.

(3) Când adunarea generală decide cu privire la situația financiară anuală, poate lua o hotărâre referitoare la răspunderea administratorilor sau directorilor, respectiv a membrilor directoratului și consiliului de supraveghere, chiar dacă această problemă nu figurează pe ordinea de zi.

(4) Dacă adunarea generală decide să pornească acțiune în răspundere contra administratorilor, respectiv a membrilor directoratului, mandatul acestora încetează de drept de la data adoptării hotărârii și adunarea generală, respectiv consiliul de supraveghere, va proceda la înlocuirea lor.

(5) Dacă acțiunea se pornește împotriva directorilor, aceștia sunt suspendați de drept din funcție până la rămânerea definitivă a hotărârii.

(6) Dacă adunarea generală decide să pornească acțiune în răspundere contra membrilor consiliului de supraveghere cu majoritatea prevăzută la art. 115 alin. (1), mandatul membrilor respectivi ai consiliului de supraveghere încetează de drept. Adunarea generală va proceda la înlocuirea lor.

(7) Acțiunea în răspundere împotriva membrilor directoratului poate fi exercitată și de către consiliul de supraveghere, în urma unei decizii a consiliului însuși. Dacă decizia este luată cu o majoritate de două treimi din numărul total de membri ai consiliului de supraveghere, mandatul membrilor respectivi ai directoratului încetează de drept, consiliul de supraveghere procedând la înlocuirea lor.”

4. Comisia desemnată prin Decizia nr. 74/B.O./08.04.2022 a apreciat prin Actul Constatator nr. 70211/30.05.2022 faptul că: *“răspunderea pentru neconformitățile înregistrate de către Corpul de Control al Curții de Conturi a României prin Raportul de control înregistrat sub nr. 10983/17.12.2021, constând în: nerespectarea dispozițiilor legale privind recuperarea despăgubirilor stabilite de instanțele de judecată, pentru care au fost efectuate plăți în sumă de 222.654 lei aparține conducerii societății care la momentul în care a cunoscut prejudiciul creat societății, nu a dispus măsurile necesare pentru a preîntâmpina înregistrarea acestei neconformități, respectiv nu a dispus demararea acțiunilor legale în vederea recuperării prejudiciului înregistrat în patrimoniul societății.”*

5. Prin Nota de completare nr. 70222/06.06.2022 a Actului Constatator nr. 70211/30.05.2022, comisia desemnată a menționat faptul că responsabilitatea aparține persoanelor care la data comunicării sentințelor judecătorești definitive îndeplineau funcția de director general al societății, respectiv:

a) d-lui Remus VULPESCU în ceea ce privește demararea măsurilor legale necesare pentru recuperarea prejudiciului decurgând din achitarea de către ROMAERO S.A. a sumelor la plata cărora societatea a fost obligată prin următoarele decizii civile definitive, respectiv:

- Decizia civilă nr. 640/13.02.2018 - ANEXA B;
- Decizia civilă nr. 3927/04.10.2018 – ANEXA D;
- Decizia civilă nr. 1110/28.05.2020 – ANEXA F;
- Decizia civilă nr. 5137/12.11.2019 – ANEXA H;
- Decizia civilă nr. 5412/03.12.2018 – ANEXA J;


- Decizia civilă nr. 1869/01.04.2019 – ANEXA L;
- Decizia civilă nr. 676/07.02.2019 – ANEXA N la Actul Constatator.

- b) d-lui Vasile BOICU în ceea ce privește demararea măsurilor legale necesare pentru recuperarea prejudiciului decurgând din achitarea de către ROMAERO S.A. a sumelor la plata cărora societatea a fost obligată prin Decizia civilă nr. 1791/25.06.2020 – ANEXA P la Actul Constatator.
6. Comisia desemnată prin Decizia nr. 74/B.O./08.04.2022 a mai precizat de asemenea, prin Actul constatator nr. 70211/30.05.2022 , *paragraful penultim și antepenultim* faptul că: *“nu a identificat existența vreunei fapte de natura unei abateri disciplinare care să presupună demararea unei proceduri de cercetare disciplinară.*
..., în eventualitatea demarării procedurii de cercetare disciplinară, angajatorul nu ar mai fi în termenul legal de a dispune aplicarea vreunei sancțiuni disciplinare, deoarece a trecut o perioadă mai mare de 6 luni de la data săvârșirii faptei, dat fiind faptul că toate litigiile în speță sunt închise definitiv de o perioadă mai mare de 6 luni.”
7. În ceea ce privește alte forme de răspundere juridică reglementate de Codul muncii, respectiv *răspunderea patrimonială*, singura în competența de decizie a angajatorului, în ipoteza în care s-ar fi concluzionat prin Actul constatator că răspunderea patrimonială ar aparține unui salariat al societății în baza Codului muncii, în condițiile art. 268 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, termenul de prescripție în care *angajatorul poate introduce acțiunea în vederea stabilirii răspunderii patrimoniale a angajaților este de 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune.*
8. Momentul nașterii dreptului la acțiune în acest caz rezultă din conținutul art. 8 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, respectiv art. 2528 din Codul civil, care stabilesc că prescripția dreptului la acțiune în repararea pagubei pricinuite prin fapta ilicită începe să curgă de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât paguba, cât și pe cel care răspunde de ea.
9. Astfel și în ipoteza eventualei răspunderi patrimoniale a vreunui/vreunor salariați aceasta ar fi prescrisă din punctul de vedere al dreptului material la acțiune.
10. Având în vedere reținerile Comisiei desemnată prin Decizia nr. 74/B.O./08.04.2022 cuprinse în Actul Constatator nr. 70211/30.05.2022 și Nota de completare nr. 70222/06.06.2022 a acestuia, apreciem că aprobarea rezultatului analizei efectuate de Comisia constituită în conformitate cu Decizia nr. 74/B.O./08.04.2022, nu excede ariei de competență/atribuțiilor Adunării Generale a Acționarilor, aceasta intrând sub incidența dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990, respectiv:
„(1) Acțiunea în răspundere contra fondatorilor, administratorilor, directorilor, respectiv a membrilor directoratului și consiliului de supraveghere, precum și a cenzorilor sau auditorilor financiari, pentru daune cauzate societății de aceștia prin încălcarea îndatoririlor lor față de societate, aparține adunării generale, care va decide cu majoritatea prevăzută la art. 112.”

În consecință apreciem că se impune a se formula propunere de angajare a răspunderii conducerii executive conform analizei efectuată de Comisia desemnată prin Decizia nr. 74/B.O./08.04.2022 cuprinsă în Actul Constatator nr. 70211/30.05.2022 și Nota de completare la acesta nr. 70222/06.06.2022.

Având în vedere precizările de mai sus, vă rugăm să dispuneți în vederea aducerii la îndeplinire a Măsurii nr. II.9. din Decizia Curții de Conturi a României nr. 2/20.01.2022 care prevede: *“... aprobarea rezultatului analizei în Consiliul de Administrație și A.G.A., după care, se va pune în aplicare hotărârea acestora, după caz, se vor dispune măsuri de recuperare în condițiile legii.”*

Comisia desemnată prin Decizia nr. 74/B.O./08.04.2022:

- Valeriu Constantin STROE – președinte 
- Luiza-Mihaela HASCHKA – membru – contract de mandat Director Economic încetat
- Victoria-Adina CĂLIN – membru
- Veronica ȚENA – secretar 